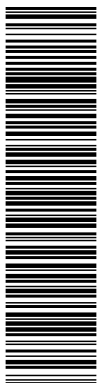


DOCUMENTO DA-Documento del expediente: 007-14 ACTA 9-210224_6 Calificación final y propuesta ACUERDO	IDENTIFICADORES	
OTROS DATOS Código para validación: 5HUNL-NZK87-3Y12T Fecha de emisión: 27 de Febrero de 2024 a las 8:08:53 Página 1 de 8	FIRMAS El documento ha sido firmado por : 1.- Cargo Técnico de Gestión de RRRH del AYUNTAMIENTO DE MAJADAHONDA. Firmado 26/02/2024 15:03	ESTADO FIRMADO 26/02/2024 15:03



Esta es una copia impresa del documento electrónico (Ref: 2020571/5HUNL-NZK87-3Y12T/60C519045CF30BBE68340698973E4F2ED42B7D4) generada con la aplicación informática Firmadoc. El documento está FIRMADO. Mediante el código de verificación puede comprobar la validez de la firma electrónica de los documentos firmados en la dirección web: <https://sede.majadahonda.org/portal/verificarDocumentos.do>



AYUNTAMIENTO
DE MAJADAHONDA
(MADRID)

ACUERDO DEL TRIBUNAL CALIFICADOR DEL PROCESO SELECTIVO PARA LA COBERTURA DE DOS PLAZAS DE ADMINISTRATIVO (IDENTIFICADOR 6), POR EL SISTEMA DE CONCURSO OPOSICIÓN, EN EL AYUNTAMIENTO DE MAJADAHONDA: CALIFICACIÓN DEFINITIVA DEL CONCURSO, CALIFICACIÓN FINAL DEL PROCESO SELECTIVO Y PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO Y DE FORMACIÓN DE BOLSA DE EMPLEO

En sesión celebrada el 21 de febrero de 2024, el Tribunal Calificador del proceso selectivo para la cobertura, por turno libre, por el sistema de concurso-oposición, de dos plazas de Administrativo (Identificador 6), conforme a las bases aprobadas por la Junta de Gobierno Local el 16 de diciembre de 2022 (anuncio en BOCM N.º 305 de 23 de diciembre de 2022), y convocatoria publicada en el BOE n.º 5 de 6 de enero de 2023, ha adoptado el siguiente **ACUERDO**:

«[...] 1.- Resolución de alegaciones a la valoración provisional de méritos del concurso.

Antes de proceder al estudio de las alegaciones presentadas a la valoración provisional de méritos de la fase de concurso, la Secretaria del Tribunal pone de manifiesto al resto de miembros del mismo que existe un error en la calificación otorgada al aspirante. D. Francisco Miguel Sánchez Román dado que se le otorgó una puntuación superior a 10 puntos por formación y según se establece en la base 9.3 2 de las que rigen la convocatoria, la puntuación máxima por puntuación es de 10 puntos.

Por lo anteriormente expuesto, el Tribunal **ACUERDA** corregir el error y otorgar a dicho aspirante 10 puntos en el apartado de formación.

A continuación, se procede al análisis de las alegaciones con el resultado que se expone a continuación:

- Por registro n.º 2394 de 6 de febrero de 2024, D.ª Mónica Grande Rivero solicita que se rectifique la puntuación otorgada por experiencia profesional en la valoración provisional del concurso.

Se revisa la documentación presentada. Según se expone en la base 9.3 de las que rigen la convocatoria se valorarán los servicios prestados en un puesto con categoría idéntica a la convocada. Conforme obra en convocatoria efectuada en el BOE n.º 5 de 6 de enero de 2023 la categoría convocada es Administrativo. Por lo tanto, no procede valorar la experiencia en el periodo comprendido entre el 26/11/2011 al 22/03/2012 ya que la misma no lo es en puesto con categoría idéntica a la convocada.

Por lo anteriormente expuesto, el Tribunal **ACUERDA** desestimar las alegaciones presentadas, y ratificarse en la puntuación otorgada a la interesada.

- Por registro n.º 2490 de 7 de febrero de 2024, D. Sergio Rodríguez Hernández manifiesta que no le ha sido tenido en cuenta la experiencia profesional en el Ayuntamiento de Majadahonda.

Se comprueba que el interesado ha prestado servicios en un puesto de Administrativo en el Ayuntamiento de Majadahonda durante 11 meses por lo que el Tribunal **ACUERDA** estimar las alegaciones formuladas y valorar con 16,5 puntos los méritos relativos a la experiencia profesional.

- Por registro n.º 2637 de 9 de febrero de 2024, D.ª María de la O Gutiérrez Rocha interesa la valoración de un título académico superior al exigido en la convocatoria. Adjunta a su escrito de alegaciones dicho título.

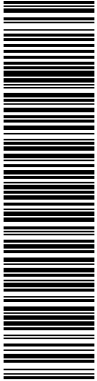
Según consta en la base 8.4 de las que rigen la convocatoria: *“Solo se valorarán aquellos méritos consignados en el autbaremo de los que se aporte la correspondiente documentación acreditativa, en los términos que se exponen a continuación.*

En ningún caso serán valorados los méritos no alegados en el autbaremo aunque posteriormente se presente documentación que acredite el mérito.

[...]

Finalizado el plazo para la presentación de dicha documentación, no se admitirá, a los efectos de su valoración, ninguna otra documentación acreditativa”.

DOCUMENTO DA-Documento del expediente: 007-14 ACTA 9-210224_6 Calificación final y propuesta ACUERDO	IDENTIFICADORES	
OTROS DATOS Código para validación: 5HUNL-NZK87-3Y12T Fecha de emisión: 27 de Febrero de 2024 a las 8:08:53 Página 2 de 8	FIRMAS El documento ha sido firmado por : 1.- Cargo Técnico de Gestión de RRRH del AYUNTAMIENTO DE MAJADAHONDA. Firmado 26/02/2024 15:03	ESTADO FIRMADO 26/02/2024 15:03



Esta es una copia impresa del documento electrónico (Ref: 2020571-5HUNL-NZK87-3Y12T 69C513945CF30BE698340698973E4F2ED42B7D4) generada con la aplicación informática Firmadoc. El documento está FIRMADO. Mediante el código de verificación puede comprobar la validez de la firma electrónica de los documentos firmados en la dirección web: <https://sede.majadahonda.org/portal/verificarDocumentos.do>



AYUNTAMIENTO
DE MAJADAHONDA
(MADRID)

El título ahora presentado no había sido previamente aportado por lo que conforme lo expuesto en los párrafos anteriores no procede su valoración.

Por lo anteriormente expuesto, el Tribunal **ACUERDA** desestimar las alegaciones presentadas, y ratificarse en la puntuación otorgada a la interesada.

- Por registro n.º 2669 de 9 de febrero de 2024, D.ª Rosa María Jiménez Martín interesa la revisión de la puntuación otorgada en el apartado de experiencia profesional. Argumenta que el puesto desempeñado tiene las mismas funciones La interesada acredita experiencia en un puesto con categoría distinta a la convocada. Según se expone en la base 9.3 de las que rigen la convocatoria se valorarán los servicios prestados en un puesto con categoría idéntica a la convocada, sin referencia alguna a la identidad de funciones (que en cualquier no consta acreditada ni en el plazo otorgado al efecto ni el plazo de alegaciones). Conforme obra en convocatoria efectuada en el BOE n.º 5 de 6 de enero de 2023 la categoría convocada es Administrativo. Por tanto, no procede valorar la experiencia profesional por servicios prestados en un puesto con categoría distinta a la convocada.

Por lo anteriormente expuesto, el Tribunal **ACUERDA** desestimar las alegaciones presentadas, y ratificarse en la puntuación otorgada a la interesada.

- Por registro n.º 2739 de 12 de febrero de 2024, D.ª Margarita Puga Martínez, manifiesta en relación con la experiencia profesional que no le han sido valorados todos los servicios prestados y acreditados. En relación con la formación manifiesta que no le ha sido valorado un curso de Seguridad Social y Salud y un curso de Técnico Superior Documentación Sanitaria.

Con respecto a la experiencia profesional, según se expone en la base 9.3 de las que rigen la convocatoria se valorarán los servicios prestados en un puesto con categoría idéntica a la convocada. Conforme obra en convocatoria efectuada en el BOE n.º 5 de 6 de enero de 2023 la categoría convocada es Administrativo. Por lo tanto, no procede valorar la experiencia alegada.

Con respecto a la formación, el primer de los cursos a los que se refiere sí ha sido valorado (0,35 puntos). En cambio, no se le ha valorado un curso de riesgos laborales de personal de oficinas impartido por empresa privada (0,35 puntos). Con respecto al resto de cursos la relación de cursos que la interesada estima que se le han podido tener en cuenta y cuáles no coincide con la valoración del Tribunal. El segundo de los cursos no está relacionado con las funciones del puesto con independencia de la concejalía de destino por lo que no procede su valoración.

Por lo anteriormente expuesto, el Tribunal **ACUERDA** desestimar las alegaciones presentadas, y ratificarse en la puntuación otorgada a la interesada.

- Por registro n.º 2743 de 12 de febrero de 2024, D.ª María Paloma Domingo Sanz expone que se le ha otorgado una calificación de 0 puntos en la experiencia profesional.

No consta documentación acreditativa de los méritos alegados dentro del plazo otorgado al efecto.

Por lo anteriormente expuesto, el Tribunal **ACUERDA** desestimar las alegaciones presentadas, y ratificarse en la puntuación otorgada a la interesada.

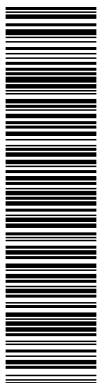
- Por registro n.º 2798 de 12 de febrero de 2024, D.ª Vanesa Berrocal Guzmán manifiesta que no le ha sido tenido en cuenta en la valoración de la experiencia profesional los servicios prestados en un puesto de informador.

Se revisa la documentación presentada. La interesada acredita experiencia en un puesto con categoría distinta a la convocada. Según se expone en la base 9.3 de las que rigen la convocatoria se valorarán los servicios prestados en un puesto con categoría idéntica a la convocada, sin referencia alguna a la identidad de funciones ni al subgrupo profesional. Conforme obra en convocatoria efectuada en el BOE n.º 5 de 6 de enero de 2023 la categoría convocada es Administrativo. Por tanto, no procede valorar la experiencia profesional por servicios prestados en un puesto con categoría distinta a la convocada.

Por lo anteriormente expuesto, el Tribunal **ACUERDA** desestimar las alegaciones presentadas, y ratificarse en la puntuación otorgada a la interesada.

- Por registro n.º 2822 de 12 de febrero de 2024, D.ª María de los Ángeles Martín Manzanares solicita la revisión de la puntuación otorgada en el apartado de formación.

Se revisa la documentación presentada. Existe un título académico superior al exigido en la convocatoria que no se ha tenido en cuenta en la valoración provisional. Según obra en la base 8.1 b) de las que rigen la convocatoria "En los subgrupos de clasificación profesional: C1, C2 y Agrupaciones Profesionales, se



Esta es una copia impresa del documento electrónico (Ref: 2020571-5HUNL-NZK87-3Y12T 69C513945CF30BE68340698973E4F2ED42B7D4) generada con la aplicación informática Firmadoc. El documento está FIRMADO. Mediante el código de verificación puede comprobar la validez de la firma electrónica de los documentos firmados en la dirección web: <https://sede.majadahonda.org/portal/verificarDocumentos.do>



AYUNTAMIENTO
DE MAJADAHONDA
(MADRID)

valorará en el tramo superior estar en posesión de una titulación académica superior a la exigida en la convocatoria".

Por lo anteriormente expuesto, el Tribunal **ACUERDA** estimar las alegaciones presentadas y otorgar a la interesada 1,65 puntos más, en el apartado de formación cuya puntuación pasa a ser 4,65 puntos.

- Por registro n.º 2837 de 12 de febrero de 2024, D.ª Eva M.ª Sáenz de Pipaón Cortés manifiesta que no le ha sido tenido en cuenta el título de "Perito judicial experto en búsqueda a través de fuentes abiertas" y alega que "dicho curso versa casi en su totalidad sobre competencias informáticas" por lo que ha de valorarse según se establece en la base 8.1 b).

Ahora bien, el Tribunal considera que los cursos deben versar sobre las materias transversales en sí y el curso al que se refiere la interesada es un curso de perito judicial y no de informática. Además según se expone en la base 8.1 b) de las que rigen la convocatoria se valoran los cursos de informática y no aquellos que tengan algún contenido informático.

Por lo anteriormente expuesto, el Tribunal **ACUERDA** desestimar las alegaciones presentadas, y ratificarse en la puntuación otorgada a la interesada.

- Por registro n.º 2694 de 9 de febrero de 2024, D.ª Adoración Lozoya Rodríguez solicita relación de los cursos que no le han sido valorados e interesa conocer la causa de su exclusión.

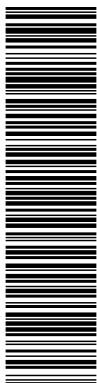
No le han sido valorados los siguientes cursos: un curso de ofimática de 120 horas para la preparación de las oposiciones del Ayuntamiento de Madrid impartido por una entidad no recogida entre las expuestas en la base 8.1 b) de las que rigen la convocatoria; un curso de 30 horas sobre digitalización aplicada al sector productivo, por no estar directamente relacionados con las funciones del puesto ni con las materias transversales recogidas en dicha base y un programa de un curso de la FEMP que no acredita que la interesada haya realizado la acción formativa.

Por lo anteriormente expuesto, el Tribunal se ratifica en la puntuación otorgada a la interesada.

2.- Calificación de la fase de concurso.

Resueltas las alegaciones, la **CALIFICACIÓN DE LA FASE DE CONCURSO** es la siguiente:

APELLIDOS, NOMBRE	DNI	EXPERIENCIA PROFESIONAL	FORMACIÓN	CALIFICACIÓN FASE DE CONCURSO
ABRIL BARRADO , FERMIN	***4921**	90	9	99
ALARCON TRUJILLO , CINTHIA NADIA	***9571**	0	5,95	5,95
ALVAREZ ARANA , MARIA MILAGROS	***1747**	0	0	0
BAJO LLANOS , CAROLINA	***4014**	0	3,3	3,3
BAQUERO NORIEGA , MARIA ALMUDENA	***9388**	0	4	4
BARROSO RAMOS , MIRIAN	***0085**	0	0	0
BERROCAL GUZMAN , VANESA	***6061**	0	10	10
BOTEVA PAPAZOVA , TANYA	***5629**	0	7,25	7,25
CAMPOMANES PEREZ , MARIA ROSARIO	***3014**	90	10	100
COLLADO GONZALEZ , MARIA DEL MAR	***8909**	0	7,6	7,6
DEL POZO REVENGA , LAURA	***5968**	0	0	0
DIAZ PULIDO , CRISTINA	***0674**	0	10	10
DOMINGO SANZ, MARIA PALOMA	***8176**	0	0	0
DOMINGUEZ VALBUENA , RAQUEL	***1420**	0	10	10
ENRIQUEZ DOMINGUEZ , CARMEN ALICIA	***2804**	0	10	10
ESCOBAR ALVAREZ , BARBARA MARTA	***5702**	0	0	0
ESTEBANEZ SAIZ , ALICIA	***8485**	0	10	10
FONSECA ALONSO , MARTA	***4590**	18	4,7	22,7
GARCIA CARRILLO , CARLOS MANUEL	***7015**	2,25	2,3	4,55
GARCIA MORENO , CARMEN PILAR	***9137**	0	0	0
GARCIA RODRIGUEZ , MARTA	***4465**	0	3	3
GARCIA-LAHIGUERA Y CAMBRA , MARIA CRISTINA	***0663**	45	10	55
GAYO FERNANDEZ , ADELA	***4188**	0	10	10



Esta es una copia impresa del documento electrónico (Ref: 2020571_5HUNL-NZK87-3Y12T_69C513945CF30BE698340698973E84F2ED42B7D4) generada con la aplicación informática Firmadoc. El documento está FIRMADO. Mediante el código de verificación puede comprobar la validez de la firma electrónica de los documentos firmados en la dirección web: <https://sede.majadahonda.org/portal/verificarDocumentos.do>



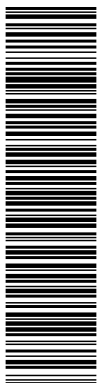
AYUNTAMIENTO
DE MAJADAHONDA
(MADRID)

GIL HERNÁNDEZ , MARIA ELENA	***2967**	81	7,55	88,55
GOMEZ HIDALGO , IRENE	***2939**	0	0	0
GOMEZ LAGUNA , MARIA ALEJANDRA	***5690**	45	8,95	53,95
GOMEZ RIOS , ROSA MARIA	***0092**	0	10	10
GONZALEZ COLLADO , ANDREA MARIA	***0207**	45	6,95	51,95
GRACIA PALACIOS , EZEQUIEL	***2942**	90	10	100
GRANDE RIVERO , MÓNICA	***5931**	31,5	10	41,5
GUTIERREZ ROCHA , MARIA DE LA O	***4104**	2,25	2	4,25
HERNÁNDEZ FERNÁNDEZ , LUISA	***4525**	0	1,05	1,05
HERRANZ GARCIA , MONSERRAT	***0971**	0	10	10
IGLESIAS ALJAMA , SUSANA	***0022**	0	10	10
JIMENEZ MARTIN , ROSA MARIA	***8818**	0,75	10	10,75
JIROME MEDINA , CATALINA	***0432**	0	0	0
LABUCAY GARCIA , ANGEL FRANCISCO	***0091**	0	1,3	1,3
LÓPEZ BALTÉS , SONSOLES	***9151**	0	0	0
LOPEZ JIMENEZ , ANTONIA	***8441**	84,75	10	94,75
LOZOYA RODRIGUEZ , ADORACION	***7790**	90	6,65	96,65
MANCHADO LEAL , CRISTINA	***4882**	0	10	10
MARTIN GARCIA , LOURDES	***4662**	0	5,65	5,65
MARTIN MANZANARES , MARIA DE LOS ANGELES	***1650**	0	4,65	4,65
MARTÍN TORRES , BEATRIZ MARÍA	***1888**	90	10	100
MARTINEZ ESCOBAR , ESTRELLA	***1917**	0	2,35	2,35
MORALES SÁNCHEZ , BEATRIZ	***4619**	0	6,05	6,05
MORENO GONZALEZ , MARIA DEL CARMEN	***1739**	18	0	18
PEREZ ESPEJO , MARIA PILAR	***0798**	0	4,7	4,7
PUGA MARTINEZ , MARGARITA	***3330**	20,25	7,1	27,35
PUIG ALLENDE , BARBARA PILAR	***9666**	0	0	0
RAMOS CALVET , ALEJANDRO-HELMUT	***7793**	0	0	0
RODRIGUEZ DE LA FUENTE , JAVIER	***6797**	3	8,75	11,75
RODRIGUEZ GAGO , MIGUEL ANGEL	***5303**	0	0	0
RODRIGUEZ HERNANDEZ , SERGIO	***7512**	16,5	0	16,5
ROSADO GRIJALBA , PALOMA	***1570**	0	0	0
SÁENZ DE PIPAÓN CORTÉS , EVA MARÍA	***4914**	0	0	0
SALAS HERNÁNDEZ , MARÍA NIEVES	***8308**	90	10	100
SANCHEZ ROMAN , FRANCISCO MIGUEL	***7188**	21	10	31
SANTOS TRAPOTE , ANA MARTA	***2971**	0	10	10
TARJUELO DEL ALAMO , LORENA	***7469**	0	0	0
VALIENTE MARTIN , CONSOLACION	***6765**	0	0	0

3.- Calificación final del proceso de selección.

Según se establece en la base 9.4.3 de las que rigen la convocatoria: “La calificación final del concurso-oposición estará determinada por la suma de la calificación de la fase de oposición (puntuación máxima 150) y la puntuación obtenida en la fase de concurso (puntuación máxima 100); puntuación que supone otorgar un peso del 60 por ciento en el total del proceso a la fase de oposición y del 40 por ciento a la fase de concurso. Los aspirantes serán ordenados de mayor a menor puntuación obtenida siendo la puntuación máxima total 250 puntos”.

La **CALIFICACIÓN FINAL DEL PROCESO DE SELECCIÓN**, ordenados los aspirantes de mayor a menor puntuación obtenida, es la siguiente:

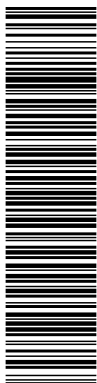


Esta es una copia impresa del documento electrónico (Ref: 2020571_5HUNL-NZK87-3Y12T_69C513945CF30BE698340698973E4F2ED42B7D4) generada con la aplicación informática Firmadoc. El documento está FIRMADO. Mediante el código de verificación puede comprobar la validez de la firma electrónica de los documentos firmados en la dirección web: <https://sede.majadahonda.org/portal/verificarDocumentos.do>



AYUNTAMIENTO
DE MAJADAHONDA
(MADRID)

APELLIDOS, NOMBRE	DNI	CALIFICACIÓN FASE DE OPOSICIÓN	CALIFICACIÓN FASE DE CONCURSO	CALIFICACIÓN FINAL DEL PROCESO SELECTIVO
CAMPOMANES PEREZ , MARIA ROSARIO	***3014**	123,75	100	223,75
LOPEZ JIMENEZ, ANTONIA	***8441**	120	94,75	214,75
LOZOYA RODRIGUEZ , ADORACION	***7790**	112,5	96,65	209,15
ABRIL BARRADO , FERMIN	***4921**	97,5	99	196,5
SALAS HERNÁNDEZ , MARÍA NIEVES	***8308**	90	100	190
GIL HERNÁNDEZ , MARIA ELENA	***2967**	97,5	88,55	186,05
GRACIA PALACIOS , EZEQUIEL	***2942**	82,5	100	182,5
MARTÍN TORRES , BEATRIZ MARÍA	***1888**	78,75	100	178,75
GONZALEZ COLLADO , ANDREA MARIA	***0207**	101,25	51,95	153,2
GARCIA-LAHIGUERA Y CAMBRA , MARIA CRISTINA	***0663**	78,75	55	133,75
GRANDE RIVERO , MÓNICA	***5931**	90	41,5	131,5
GOMEZ LAGUNA , MARIA ALEJANDRA	***5690**	75	53,95	128,95
DIAZ PULIDO , CRISTINA	***0674**	105	10	115
DOMINGUEZ VALBUENA , RAQUEL	***1420**	101,25	10	111,25
ESTEBANEZ SAIZ , ALICIA	***8485**	101,25	10	111,25
MANCHADO LEAL , CRISTINA	***4882**	101,25	10	111,25
GAYO FERNANDEZ , ADELA	***4188**	97,5	10	107,5
SANCHEZ ROMAN , FRANCISCO MIGUEL	***7188**	75	31	106
GARCIA CARRILLO , CARLOS MANUEL	***7015**	101,25	4,55	105,8
RODRIGUEZ DE LA FUENTE , JAVIER	***6797**	93,75	11,75	105,5
FONSECA ALONSO , MARTA	***4590**	82,5	22,7	105,2
IGLESIAS ALJAMA , SUSANA	***0022**	93,75	10	103,75
ALARCON TRUJILLO , CINTHIA NADIA	***9571**	97,5	5,95	103,45
PUGA MARTINEZ, MARGARITA	***3330**	75	27,35	102,35
HERNÁNDEZ FERNÁNDEZ , LUISA	***4525**	101,25	1,05	102,3
BOTEVA PAPAZOVA , TANYA	***5629**	93,75	7,25	101
BAJO LLANOS , CAROLINA	***4014**	93,75	3,3	97,05
MARTIN GARCIA , LOURDES	***4662**	90	5,65	95,65
GUTIERREZ ROCHA , MARIA DE LA O	***4104**	90	4,25	94,25
COLLADO GONZALEZ , MARIA DEL MAR	***8909**	86,25	7,6	93,85
MORENO GONZALEZ , MARIA DEL CARMEN	***1739**	75	18	93
BERROCAL GUZMAN , VANESA	***6061**	82,5	10	92,5
RODRIGUEZ HERNANDEZ , SERGIO	***7512**	75	16,5	91,5
DOMINGO SANZ, MARIA PALOMA	***8176**	90	0	90
JIROME MEDINA , CATALINA	***0432**	90	0	90
RODRIGUEZ GAGO , MIGUEL ANGEL	***5303**	90	0	90
TARJUELO DEL ALAMO , LORENA	***7469**	90	0	90
JIMENEZ MARTIN , ROSA MARIA	***8818**	78,75	10,75	89,5
GOMEZ RIOS , ROSA MARIA	***0092**	78,75	10	88,75
HERRANZ GARCIA , MONSERRAT	***0971**	78,75	10	88,75
MARTINEZ ESCOBAR , ESTRELLA	***1917**	86,25	2,35	88,6
MARTIN MANZANARES , MARIA DE LOS ANGELES	***1650**	82,5	4,65	87,15



Esta es una copia impresa del documento electrónico (Ref: 2020571_5HUNL-NZK87-3Y12T_69C519945CF30BBE698340698973E84F2ED42B7D4) generada con la aplicación informática Firmadoc. El documento está FIRMADO. Mediante el código de verificación puede comprobar la validez de la firma electrónica de los documentos firmados en la dirección web: https://sede.majadahonda.org/portal/verificarDocumentos.do



AYUNTAMIENTO
DE MAJADAHONDA
(MADRID)

GARCIA MORENO , CARMEN PILAR	***9137**	86,25	0	86,25
SÁENZ DE PIPAÓN CORTÉS , EVA MARÍA	***4914**	86,25	0	86,25
GARCIA RODRIGUEZ , MARTA	***4465**	82,5	3	85,5
ENRIQUEZ DOMINGUEZ , CARMEN ALICIA	***2804**	75	10	85
SANTOS TRAPOTE , ANA MARTA	***2971**	75	10	85
MORALES SÁNCHEZ , BEATRIZ	***4619**	78,75	6,05	84,8
LABUCAY GARCIA , ANGEL FRANCISCO	***0091**	82,5	1,3	83,8
PEREZ ESPEJO, MARIA PILAR	***0798**	78,75	4,7	83,45
BAQUERO NORIEGA , MARIA ALMUDENA	***9388**	78,75	4	82,75
ALVAREZ ARANA , MARIA MILAGROS	***1747**	82,5	0	82,5
LÓPEZ BALTÉS , SONSOLES	***9151**	82,5	0	82,5
BARROSO RAMOS , MIRIAN	***0085**	78,75	0	78,75
DEL POZO REVENGA , LAURA	***5968**	78,75	0	78,75
GOMEZ HIDALGO , IRENE	***2939**	78,75	0	78,75
PUIG ALLENDE , BARBARA PILAR	***9666**	78,75	0	78,75
ROSADO GRIJALBA , PALOMA	***1570**	78,75	0	78,75
ESCOBAR ALVAREZ , BARBARA MARTA	***5702**	75	0	75
RAMOS CALVET , ALEJANDRO-HELMUT	***7793**	75	0	75
VALIENTE MARTIN , CONSOLACION	***6765**	75	0	75

4.- Propuesta de nombramiento.

A la vista de estos resultados, el Tribunal **ACUERDA** por unanimidad de sus miembros:

Primero.- Conforme con las bases de la convocatoria, se declara que han superado el proceso selectivo -previo cumplimiento de los requisitos contemplados en las bases de la convocatoria y demás exigidos legalmente- y por tanto obtenido plaza, los dos aspirantes que han obtenido la mayor puntuación. En consecuencia, se **PROPONE** al Concejal delegado de Hacienda y Recursos Humanos el nombramiento como funcionario de carrera perteneciente a Subescala Administrativa de Administración General, grupo C, subgrupo C1, categoría Administrativo, de las personas que se relacionan a continuación:

- D.ª María Rosario Campomanes Pérez, con DNI n.º ***3014**.
- D.ª Antonio López Jiménez, con DNI n.º ***8441**.

Segundo.- Los aspirantes propuestos dispondrán de un plazo de 20 días naturales a contar desde el siguiente a aquel en que se haga público el presente acuerdo para presentar los documentos relacionados en la base undécima de la que rigen la convocatoria.

5.- Propuesta de formación de bolsa de empleo.

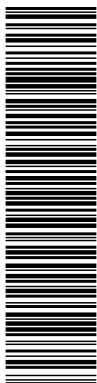
Según se establece en la base 16.2:

“En los procesos selectivos que se lleven a cabo por el sistema de concurso-oposición se formarán listas de empleo con aquellos aspirantes que hubiesen alcanzado un nivel mínimo suficiente constatado mediante la superación de la fase de oposición.

La posición en la lista de espera se determinará, entre los aspirantes que han superado el proceso siendo ordenados con arreglo a la mayor puntuación obtenida en el concurso-oposición.

En caso de empate, los aspirantes se ordenarán en la lista conforme a los siguientes criterios:

1. Mayor puntuación obtenida en la fase de oposición.
2. La mejor puntuación obtenida en el apartado de experiencia profesional de la fase de concurso.



Esta es una copia impresa del documento electrónico (Ref: 2020571-5HUNL-NZK87-3Y12T 69C513945CF30BE698340698973E94F2ED42B7D4) generada con la aplicación informática Firmadoc. El documento está FIRMADO. Mediante el código de verificación puede comprobar la validez de la firma electrónica de los documentos firmados en la dirección web: <https://sede.majadahonda.org/portal/verificarDocumentos.do>



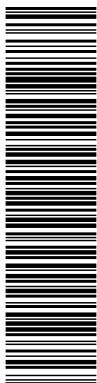
AYUNTAMIENTO
DE MAJADAHONDA
(MADRID)

3. La mejor puntuación obtenida en el apartado de experiencia profesional de la fase de concurso, por servicios prestados en el Ayuntamiento de Majadahonda.

4. En caso de persistir el empate se utilizará el criterio del orden alfabético a partir de la letra que corresponda, de acuerdo con el sorteo que se publica en el "Boletín Oficial del Estado", celebrado por la Secretaría de Estado de Administraciones Públicas, según el artículo 17 del Reglamento General de Ingreso del Personal al Servicio de la Administración General del Estado y de Provisión de Puestos de Trabajo y Promoción Profesional de los Funcionarios Civiles de la Administración General del Estado aprobado por Real Decreto 364/1995, de 10 de marzo, correspondiente al año en el que se convoque el proceso selectivo". (Resolución Secretaría de Estado de Administraciones Públicas BOE 13/05/2022 en relación con BOE DE 29/07/2023).

La **BOLSA DE EMPLEO** queda configurada con los aspirantes y en el orden que se relacionan:

APELLIDOS, NOMBRE	DNI	CALIFICACIÓN FASE DE OPOSICIÓN	CALIFICACIÓN FASE DE CONCURSO	CALIFICACIÓN FINAL DEL PROCESO SELECTIVO
LOZOYA RODRIGUEZ , ADORACION	***7790**	112,5	96,65	209,15
ABRIL BARRADO , FERMIN	***4921**	97,5	99	196,5
SALAS HERNÁNDEZ , MARÍA NIEVES	***8308**	90	100	190
GIL HERNÁNDEZ , MARIA ELENA	***2967**	97,5	88,55	186,05
GRACIA PALACIOS , EZEQUIEL	***2942**	82,5	100	182,5
MARTÍN TORRES , BEATRIZ MARÍA	***1888**	78,75	100	178,75
GONZALEZ COLLADO , ANDREA MARIA	***0207**	101,25	51,95	153,2
GARCIA-LAHIGUERA Y CAMBRA , MARIA CRISTINA	***0663**	78,75	55	133,75
GRANDE RIVERO , MÓNICA	***5931**	90	41,5	131,5
GOMEZ LAGUNA , MARIA ALEJANDRA	***5690**	75	53,95	128,95
DIAZ PULIDO , CRISTINA	***0674**	105	10	115
DOMINGUEZ VALBUENA , RAQUEL	***1420**	101,25	10	111,25
ESTEBANEZ SAIZ , ALICIA	***8485**	101,25	10	111,25
MANCHADO LEAL , CRISTINA	***4882**	101,25	10	111,25
GAYO FERNANDEZ , ADELA	***4188**	97,5	10	107,5
SANCHEZ ROMAN , FRANCISCO MIGUEL	***7188**	75	31	106
GARCIA CARRILLO , CARLOS MANUEL	***7015**	101,25	4,55	105,8
RODRIGUEZ DE LA FUENTE , JAVIER	***6797**	93,75	11,75	105,5
FONSECA ALONSO , MARTA	***4590**	82,5	22,7	105,2
IGLESIAS ALJAMA , SUSANA	***0022**	93,75	10	103,75
ALARCON TRUJILLO , CINTHIA NADIA	***9571**	97,5	5,95	103,45
PUGA MARTINEZ, MARGARITA	***3330**	75	27,35	102,35
HERNÁNDEZ FERNÁNDEZ , LUISA	***4525**	101,25	1,05	102,3
BOTEVA PAPAZOVA , TANYA	***5629**	93,75	7,25	101
BAJO LLANOS , CAROLINA	***4014**	93,75	3,3	97,05
MARTIN GARCIA , LOURDES	***4662**	90	5,65	95,65
GUTIERREZ ROCHA , MARIA DE LA O	***4104**	90	4,25	94,25
COLLADO GONZALEZ , MARIA DEL MAR	***8909**	86,25	7,6	93,85
MORENO GONZALEZ , MARIA DEL CARMEN	***1739**	75	18	93
BERROCAL GUZMAN , VANESA	***6061**	82,5	10	92,5
RODRIGUEZ HERNANDEZ , SERGIO	***7512**	75	16,5	91,5
DOMINGO SANZ, MARIA PALOMA	***8176**	90	0	90



Esta es una copia impresa del documento electrónico (Ref.: 2020571-5HUNL-NZK87-3Y12T 69C513945CF30BBE698340698973E4F2ED42B7D4) generada con la aplicación informática Firmadoc. El documento está FIRMADO. Mediante el código de verificación puede comprobar la validez de la firma electrónica de los documentos firmados en la dirección web: <https://sede.majadahonda.org/portal/verificarDocumentos.do>



AYUNTAMIENTO
DE MAJADAHONDA
(MADRID)

JIROME MEDINA , CATALINA	***0432**	90	0	90
RODRIGUEZ GAGO , MIGUEL ANGEL	***5303**	90	0	90
TARJUELO DEL ALAMO , LORENA	***7469**	90	0	90
JIMENEZ MARTIN , ROSA MARIA	***8818**	78,75	10,75	89,5
GOMEZ RIOS , ROSA MARIA	***0092**	78,75	10	88,75
HERRANZ GARCIA , MONSERRAT	***0971**	78,75	10	88,75
MARTINEZ ESCOBAR , ESTRELLA	***1917**	86,25	2,35	88,6
MARTIN MANZANARES , MARIA DE LOS ANGELES	***1650**	82,5	4,65	87,15
GARCIA MORENO , CARMEN PILAR	***9137**	86,25	0	86,25
SÁENZ DE PIPAÓN CORTÉS , EVA MARÍA	***4914**	86,25	0	86,25
GARCIA RODRIGUEZ , MARTA	***4465**	82,5	3	85,5
ENRIQUEZ DOMINGUEZ , CARMEN ALICIA	***2804**	75	10	85
SANTOS TRAPOTE , ANA MARTA	***2971**	75	10	85
MORALES SÁNCHEZ , BEATRIZ	***4619**	78,75	6,05	84,8
LABUCAY GARCIA , ANGEL FRANCISCO	***0091**	82,5	1,3	83,8
PEREZ ESPEJO , MARIA PILAR	***0798**	78,75	4,7	83,45
BAQUERO NORIEGA , MARIA ALMUDENA	***9388**	78,75	4	82,75
ALVAREZ ARANA , MARIA MILAGROS	***1747**	82,5	0	82,5
LÓPEZ BALTÉS , SONSOLES	***9151**	82,5	0	82,5
BARROSO RAMOS , MIRIAN	***0085**	78,75	0	78,75
DEL POZO REVENGA , LAURA	***5968**	78,75	0	78,75
GOMEZ HIDALGO , IRENE	***2939**	78,75	0	78,75
PUIG ALLENDE , BARBARA PILAR	***9666**	78,75	0	78,75
ROSADO GRIJALBA , PALOMA	***1570**	78,75	0	78,75
VALIENTE MARTIN , CONSOLACION	***6765**	75	0	75
ESCOBAR ALVAREZ , BARBARA MARTA	***5702**	75	0	75
RAMOS CALVET , ALEJANDRO-HELMUT	***7793**	75	0	75

Finalmente, el Tribunal **ACUERDA** que se publique un extracto de la presente acta, con los acuerdos alcanzados, en la página web municipal».

Lo que se hace público para general conocimiento

En Majadahonda, firmado electrónicamente en la fecha de su firma

LA SECRETARIA DEL TRIBUNAL

Fdo.: M.^a Ángeles Gómez Huertas